

מס' תיק: הר/5392/12+5354  
ישיבה מס': 62/12  
תאריך: 23/8/12

מדינת ישראל  
ועדת הערר לתכנון ולבניה  
מחוז תל אביב

1	<b>בפני:</b>	יו"ר הועדה:	עו"ד מיכה גדרון
2		חברי הועדה:	מר מיכאל גופר - אדריכל ומתכנן ערים
3			מר ניסים ארזי - נציג ציבור
4			גב' אמירה מלאמנט - נציגת מתכנתת המחוז
5			
6	<b>העוררים בתיק 5354/12:</b>		(1) דרור עזרא
7			(2) ירון עולמי
8			
9	<b>העוררת בתיק 5392/12:</b>		אדם טבע ודין – אגודה ישראלית להגנת הסביבה –
10			ע"י ב"כ עוה"ד שלי לב שרמן
11			
12			- נגד -
13			
14	<b>המשיבים:</b>		(1) הועדה המקומית לתכנון ובניה – הרצליה
15			(2) החברה העירונית לפיתוח התיירות
16			
17			
18	<b>תאריך הישיבה:</b>		יום חמישי, ה' באלול תשע"ב, ה- 23/8/12
19			
20	<b>מקום הישיבה:</b>		ועדת ערר לתכנון ובניה מחוז תל-אביב –
21			בית קלקא – דרך מנחם בגין 116, תל-אביב
22			
23	<b>מזכירת הועדה:</b>		ענת בן-יהושע
24			
25	<b>קלדנית:</b>		נגה עיני
26			
27	<b>נוכחים:</b>		
28	<b>מטעם העוררים:</b>		מטעם ערר 5392/12 (אדם טבע ודין): עו"ד שלי לב
29			שרמן, אדר' יעל דורי, עו"ד דפנה שלו, מר מחמוד אבו
30			ערישה, ד"ר יעקב ניר – מומחה
31			מטעם ערר 5354/12: מר דרור עזרא

1	<u>מטעם המשיבים:</u>	גב' ענבל רשף, עו"ד ישראל כספי, אדר' נתנאל בן
2		יצחק, מר גדי כהן, מר יריב פשר - מנכ"ל החברה, גב'
3		גלית כהן - המשרד להגנת הסביבה, עו"ד אביב
4		שהרבני - המשרד להגנת הסביבה, מר עופר מור -
5		מנכ"ל ח.פ. תיירות, מהנדס לאונרדו שטדלר, מר צבי
6		גרשוני, מר עומרי ורדי, גב' דורית רגב - נציגת מתכנתת
7		המחוז רפרנטית של עיריית הרצליה
8	<u>מטעם הועדה המקומית:</u>	עו"ד אילנה בראף-שניר, אדר' אניטה שטיבלמן, אדר'
9		מייק סקה - מהנדס העיר, מר יחיעם השמשוני -
10		מנכ"ל העיר, גב' יעל גרמן - ראש עיריית הרצליה, גב'
11		פנינה קורן
12		
13		נושא הערר: התנגדות למתן היתר לבקשה להקמת טיילת ופארק חופי
14		כתובת הנכס: רמת-ים, הרצליה
15		גוש: 6517 חלקה: 55
16		-----
17		<u>אדר' מייק סקה:</u>
18		אני מהנדס העיר. מדובר על היתר שניתן לעבודות פיתוח, ההיתר נחתם ב-22.5.12.
19		נדון בועדת רישוי שנה קודם לכן ביוני 2011 ומהות הבקשה הן עבודות פיתוח,
20		ריצופים, שבילים, תשתיות בלבד. רוב החומרים 80% שבהם משתמשים בטיילת הם
21		חומרים הפיכים שניתן להניח אותם ובמידה וכל מצב אחר אפשר לקחת אותם
22		ולהחזיר אותם בחזרה, לא מדובר בחומרים קבועים. התכנית סך הכל ברובה
23		מסתמכת על טיילת שהייתה קיימת שברובה נהרסה בגלל הסופות. בגלל גם סוג
24		הבנייה שנבנתה, היא התבססה על בטונים בעיקר. בחלק הראשון מהנקודה שבה
25		הטיילת הראשונה הסתיימה מתחילה התכנית החדשה מכאן. כאן רואים את
26		המלית. הים פה למטה, הכביש למעלה. מאותה נקודה שמסתיימת הטיילת בשלב אי
27		מתחיל שביל ההליכה לכיוון צפון, שברובו מסתמך על טיילת קיימת ובנקודה
28		כלשהי מתחיל התוואי החדש שמתחיל מדרך שרוחבו המקסימלי הוא בין 8-8.5 מ',
29		שמחולק לפי הפרט שהבאתי עמי. אלמנטים טרומיים כל הירידה לים, יש לו תפקיד
30		לצורך הגנה, עיצוב וגם מפגש בין החלק המבונה לחלק היותר טבעי שזה חול וים,
31		והחלק השני הוא טיילת לכל דבר. זה רוחב כל המדרך. הוא לא קו ישר אל החוף, זה

- 1 בעיקר בשביל להצמיד לדופן הקיימת ואיפה שהיא נעלמה להמשיך לדופן הצמודה
- 2 ביותר. לשאלת היו"ר, השיב כי הטיילת הייתה קיימת דה פקטו אין לי מידע לגבי
- 3 היתר, אנו נראה לכם את השרידים של הקיר והחלקה והשפכים לאורך השנים.
- 4 לעניין החלק המזרחי מצוין בהיתר שיש קירות. זה הקירות, הם באים בדרך כלל
- 5 לתמוך ולייצב את המדרון ואת השפכים שיש שם. אין פה את הרגישות לכיוון
- 6 צפונה, מדובר בעודפים של שפכים שנעשו לאורך השנים בתזוזות של חומרים,
- 7 רואים את הקירות 1.20 מ' גובהו. לא מדובר על קירות גבוהים. לעניין אנשים עם
- 8 עגלות, או אנשים עם מוגבלויות, מציין כי יורדים מהמעליות מתחברים לטיילת
- 9 ממשיכים במסלול עד שמגיעים לרמפה שמתוכננת במיוחד שמובילה אל המפלס
- 10 השני. בכל חתך שניתן לפי מספר מטרים לדאוג להנגשה מלאה כולל אמהות עם
- 11 עגלות.
- 12
- 13 **אדר' נתנאל בן יצחק:**
- 14 אני עורך התכנית. הטיילת היא בחתך שמאפשר ירידה לחוף לכל אורכה. לכן הפרש
- 15 המפלס החול שזה לא מפלס קבוע כרגע לבין החלק העליון של הטיילת הוא
- 16 בסביבות בין 1.60 מ' ל-1.50 מ', אך זה לא דבר קבוע. לכן כשאנו נרים את המדרגות
- 17 שנמצאות בחלק התחתון הן מדרגות "נעלמות", כל הכוונה היא ליצור את התיווך
- 18 שהוא דבר נייד ולא קבוע, אפשר יהיה לראות את זה גם בטיילת הנוכחית
- 19 שהמדרגות נעלמות על ידי צבר חול שמטפס, הרוח מעיפה אותו, השלב הבא זה
- 20 המדרגה הבאה נעלמת וכן הלאה. מכיוון שרצינו ליצור חיבור בין השביל לבין החוף
- 21 ליצור חיבור הכי אמיץ כפי שעשינו בטיילת. שלב א' שבה יש גם בין המישור של
- 22 ההליכה לבין זה יש 3-4 מדרגות, כולן נמצאות במצב שבו בכל נקודה יש נקודת
- 23 ירידה לחוף. דאגנו שיהיו 4 מישורים משופעים לאורך הטיילת המתוכננת על מנת
- 24 לאפשר הנגשה לאנשים עם מוגבלויות לחול. לשאלת היו"ר, האם יש פתרון כזה גם
- 25 בטיילת הדרומית, משיב כי יש אך לא בגובה הזה, זה לא אותו חתך. החתך הזה
- 26 מתייחס לחוף הזה באופן ספציפי וזאת כיוון שרצינו ליצור מצב שבו יהיה מעבר
- 27 הולכי רגל לאורך החוף כל ימות השנה. בחוף הדרומי הוא חוף רחב יותר, החוף
- 28 מגיע בין 180-200 מ' רוחב בחלק הזה הוא מגיע ל-120 מ' רוחב. ואז, נושא של
- 29 אירועי קיצון של גלים בסערות מגיעים עד לטיילת באמת. בחלק הזה אנו מתחילים
- 30 מרוחב של 100 מ' ומסיימים ב-45-40 מ', ככל שהולכים צפונה זה נהיה יותר צר, זו
- 31 הרצועה החולית. הנושא של רוחב חוף הוא דבר עונתי. יש רוחבי חוף שאנחנו

- 1 מגיעים לרוחב חוף גם היום מגיעים לרוחב חוף די גדול, שם מגיעים לרוחבים של
- 2 50-60 מ' בממוצע רוחב חוף יפה מאוד. ההפרש יכול להיות יותר, אני לא מדבר על
- 3 מצב של סערות בחורף. אנחנו מתחילים ברוחב של כ-100 מ' כאן, 70 מ' כאן, ככל
- 4 שהולכים צפונה זה מצטמצם. כשמגיעים למבנה מגדל הצוק, שם הרוחב מגיע ל--40
- 5 45 מ'. הבליטה זה חוף ים מוכרז בצד הזה בתיאור הכולל יש לנו כאן חוף ים מוכרז
- 6 שבאורך 75 מ' לכל צד, בנקודה זו יש מציל ויש כבש שמאפשר הנגשה לקו המים כפי
- 7 שעשינו בחופי הרחצה של כל החוף הדרומי, הכל מתוכנן, שום דבר לא קיים.
- 8
- 9 עו"ד אילנה בראף-שניר:
- 10 בחוף הדרומי יש כבשים קיימים.
- 11
- 12 מהנדס לאונרדו שטדלר:
- 13 הפרמטרים הם מצד אחד אנו רוצים למקם את הטיילת העיקרית במפלס שיהיה
- 14 מספיק גבוה על מנת שבאופן כללי למעט אירועים קיצוניים הוא יהיה מוגן מבחינת
- 15 שטיפת הגלים, וזאת כדי שיהיה ניתן ללכת על זה. הנושא של העמידות שיהרס או
- 16 לא ייהרס הוא נושא הנדסי שניתן לפתרון בעלויות אלו או אחרות. אני מדבר
- 17 מהבחינה התפקודית. המפלס הזה הוא 3.5, אנו מתייחסים לפני המים הממוצעים,
- 18 ואז פה אנו נמצאים בהפרש גובה של 2-1.5 מ' בדרך כלל, ואז מבחינה תכנונית
- 19 נוצרת בעיה שיש הפרדה בין מישור ההליכה לבין החול, ומצד שני יש את הנקודה
- 20 מה יהיה האלמנט התוחם בין המפלס העליון לתחתון, ואז אם אנו נשארים בהפרש
- 21 הגובה הזה, אנו צריכים אלמנט של קיר שמצד אחד הוא לא טוב, בסביבה הימית
- 22 ומצד שני בגלל הפרש הגובה של 1.5 מ' אנו חייבים מעקה ואז יצרנו שביל הליכה
- 23 שהוא מופרד ומנותק מרצועת החול למעט אותם הקטעים או שיש מדרגות או שיש
- 24 רמפה, ועל כן במצב הזה, ודרך אגב פתרון מהסוג הזה הוא כבר מיושם וקיים
- 25 בטיילת תל ברוך מהקצה הצפוני של בריכה של תחנת הכוח, בגובה של 4-3.5 מ', זה
- 26 ממש אותו גובה. וזה היה העיקרון הזה שרצינו להימנע מהפרדה בין הטיילת לבין
- 27 החוף. פה יש שילוב בין התכנון האדריכלי תפקודי לבין התכנון ההנדסי. קו הגבול
- 28 בין מפלס עליון של טיילת לקו החול הוא יוצר בעיות אדריכליות תפקודיות מבחינת
- 29 הפרדה, וגם יוצר בעיות הנדסיות כי יוצרים אלמנט אנכי. על כן הפתרון הזה
- 30 מבחינה הנדסית מאפשר פיזור אותו אלמנט. לשאלת היו"ר, משיב כי אם אני מנמיך
- 31 את זה אז אני יוצר הפרש גובה בין הטיילת לבין מה שיש לי ממזרח, כי במזרח זה

- 1 מצב נתון שאיני יכול לשנותו. לשאלת היו"ר האם ניתן לייצר טיילת נמוכה באופן
- 2 משמעותי שמתקרבת לפני החול ושלא ניתן יהיה לטייל עליה בתקופות מסוימות של
- 3 השנה היא עדיין תחזיק מעמד בסערות ובגאות ובשפל, משיב כי מבחינת הטיילת
- 4 התשובה היא חיובית, מאחר ואני מוריד את המפלס ייווצר הפרש גובה מאחר
- 5 וממזרח אני מוגבל כי זה מבנים קיימים אני יוצר קיר אנכי. ארצה לציין כי כל
- 6 רצועת החול וקו החוף זה איננו קבוע, יש תנודות משני סוגים בעיקרם, התנודה
- 7 העונתית – חורף קיץ, והתנודה עקב אירועים קיצוניים – לדוגמא סערה של דצמבר.
- 8 בהנדסת חופים הפתרון של ניטור ותחזוקה הוא פתרון מקובל ביותר, כאשר עושים
- 9 בחוף שהוא לא רחב באופן מיוחד אז אין מנוס מלנטר ולנקוט באמצעים.
- 10
- 11 **אדר' נתנאל בן יצחק:**
- 12 מה שהוצע זו גישה פרוגרמטית מסוימת שאומרת שכן לתת אפשרות לכל אורך
- 13 השנה לנוע על גבי מסלול של שביל בטוח הנמכת השביל אומרת שבמקרים מסוימים
- 14 של מספר שבועות או חודשים חלק מהטיילת יתכסה בחול ובגלים, זו המשמעות של
- 15 זה, ואז בנוסף לזה אל תשכחו גם שהטיילת לא נמצאת רק בשביל עצמה. יש מלונות
- 16 כאן שיצרו שפך, מכלול הקרקע, שהוא בזוויות לא כל כך מסוימות עלול להיות
- 17 אחר, אין פה מצוק, זה לא דבר יציב, ולכן אם אנו עוסקים בהצמדה של שביל אנו
- 18 צריכים לדאוג שהאנשים שהולכים על גבי השביל תהיה להם תחושה בטוחה
- 19 שאומרת שאנו צריכים קיר ניקיון, קיר למניעת שפך של מי נגר עילי עליו שמייצרים
- 20 גריפה. היום משום שלא נעשה שום דבר בחוף, אם הנגר נופל על החוף זה לא
- 21 "אסון", אך זה גם יכול לקרות.
- 22
- 23 **גב' יעל גרמן – ראש עיריית הרצליה:**
- 24 לשאלת היו"ר, אנשים בעלי מוגבלויות שרוצים לרדת לחוף ממלון השרון, חוף
- 25 השרון עצמו עדיין לא מוגש, נצטרך להנגיש את חוף השרון, לחבר עוד רצועה בין
- 26 חוף זבולון שזה שלב ב'. חוף זבולון מסתיים לפני החיבור לטיילת הקיימת בחוף
- 27 השרון וצריך יהיה עדיין עוד לחבר. יש עוד רצועה אחת שמונגשת למעשה מחוף
- 28 היס.
- 29

6

p-5354+5392

- 1 הטיילת הקיימת בשביל הליכה בלבד, שאלתי יש נוחיות לא, יש קיוסק לא, רק
- 2 שביל הליכה, אין מבנים. מה שהביאו לי זה ללא מבנים. ואני עמדתי על כך, אין
- 3 מבנים ואין כלום. ברגע שראיתי שיש שביל הליכה בלבד שממשיך את שלב א' לא
- 4 עלה בדעתי שתהיה התנגדות כלשהי – זו הסיבה הציבורית. באמת בשיא הרצון
- 5 הטוב ותום הלב.
- 6
- 7 **אדר' יעל דורי:**
- 8 האדריכל ואפילו המהנדס העיר דיבר על כך שהאלמנטים הם טרומיים ואפילו
- 9 ההחלטה בהיתר רואים שכוללים פה יציקות של בטון ועבודות עפר, שבילים,
- 10 מדרגות, אני לא חושבת שאפשר לקרוא לכך אלמנטים טרומיים. הגיע לידינו דוח
- 11 של העירייה בנושא ביסוס שכולל כלונסאות ועומקים שבין 9-11 מ' אני לא חושבת
- 12 שניתן לקרוא לזה משהו פריק בחוף הים ולא לשפוך אור על הנושא שהאלמנט של
- 13 המדרגות זה רק קצה קצהו של המבנה שאמור לתמוך בכל הבנייה כאן.
- 14
- 15 **מהנדס לאונרדו שטדלר:**
- 16 האלמנטים של המדרגות האלו הם אלמנטים מבטון ברוחב של המדרגות ובאורך
- 17 של 4 מ', הם מיוצרים במפעל ומובאים למקום. כל הכלונסאות למעשה קבורות
- 18 בתוך הקרקע.
- 19
- 20 **אדר' נתנאל בן יצחק:**
- 21 לשאלת היו"ר איך הכלונסאות לא כלולות בגרמושקה, משיב כי בדרך כלל בבקשות
- 22 להיתר רוב הציון הוא ציון אדריכלי והבקשה הזו בנספח ויש נספח של חישוב סטטי
- 23 בהצהרת מהנדס, במקום הזה יש את התיאור הקונסטרוקטיבי של כל המערכת.
- 24
- 25 **אדר' מייק סקה:**
- 26 אני מחזק את טענת עורך התכנית, היו"ר צודק צריך להופיע נושא הכלונסאות, אך
- 27 מבחינה מעשית בפועל יש לי את החישובים ואני בדקתי אותם. היה צריך להופיע
- 28 סימון הכלונסאות. אני אמרתי שחלק ניכר כ-80% וציינתי בחתך שזה הקטע הזה,
- 29 הוא טרומי ובא מומחה ומסביר שיש את האלמנט הטרומי, ואמרתי שזה הפיך.
- 30

- 1 **מהנדס לאונרדו שטדלר:**
- 2 אני מהנדס אזרחי רישוי במדור מבנים. אני לא חתום כמהנדס אחראי על ביצוע
- 3 שלד, אני חתום על תכנון השלד. אורך של כ-10-8 מ', כל הכלונסאות הן מתחת לפני
- 4 החול ומתחת למפלס המים.
- 5
- 6 **מר דרור עזרא:**
- 7 לגבי הגרמושקה יש את הקיר הקיים שהוא מתחיל בנקודה הזו של המלון ומסתיים
- 8 בנקודה הזאת וגם הוא לא מסומן להריסה, למרות שהתחילו להרוס אותו. כאן יש
- 9 צריף שהוא באמצע הטיילת. והוא לא מסומן להריסה. יש פה סככה שהצד הצפוני
- 10 שלה על הטיילת וגם היא לא מסומנת להריסה, והיא תיהרס. יש פה שתי סככות
- 11 שנמצאות כמטר מהדופן, ממה שאני מכיר הכלים הכבדים לא יכולים לעבור
- 12 במרחקים כאלו וגם הסככות האלו כנראה יהרסו. אין פה שום סימון להריסה, וגם
- 13 ההיתר בסוג העבודה לא מסומן הריסה.
- 14
- 15 **אדר' מייק סקה:**
- 16 הקיר לא צריך להרוס אותו, הוא כבר הרוס. לגבי הסככה אני לא מכיר את הסככה,
- 17 הנושא ייבדק.
- 18
- 19 **מר דרור עזרא:**
- 20 זה חשוב כיוון שאני טענתי בערר שלי שהיו בבקשה 200 מ' סככות, וזאת לא סתם,
- 21 200 המטרים האלו היו בגלל שהורסים סככות קיימות וחייבים מבחינת החוף שיהיו
- 22 סככות. בבקשה כתוב 198 מ' סככות. בתגובה של בא כוח הועדה המקומית נטען
- 23 שהמבקשת ביקשה להסיר את הסככות, אני עיינתי בתיקי הועדה המקומית של
- 24 הטיילת והלכתי גם למשרדי המרינה בתיקים של המרינה שלב ב' ולא ראיתי שום
- 25 בקשה כזו להסיר את הסככות. הבקשה הזו כוללת סככות.
- 26
- 27 **אדר' מייק סקה:**
- 28 לא נכון.
- 29



- 1 **מר דרור עזרא:**
- 2 אנחנו מדברים על בקשה, יש הבדל. בדיון ברשות הרישוי היא כללה סככות. יש
- 3 מסלולים, הבקשות באות במסלולים, ברגע שהבקשה כוללת שטח של נספח לפי
- 4 התכנית הזו יש נספחים. ברגע שהבקשה כוללת את זה, זה לא היה צריך להגיע
- 5 למסלול של רשות רישוי. ברגע שרואים בקשה שהייתה צריכה לעבור לוועדה
- 6 המתוזזת אז זה היה צריך להגיע לוועדה המקומית כי יש פה נספחים. ברגע שזה לא
- 7 הגיע לוועדה המקומית אז כל המערכת של הבדיקה של הבקרה.
- 8
- 9 **אדר' יעל דורי:**
- 10 יש לי כמה הבהרות. עברתי מנושא הכלונסאות לנושא של היתר הנוסף שהוגשה ב-
- 11 8.7.12 למבנה מסעדה על העיגול פה. זה תומך בחלק מהבסיס של מתן חוות דעתו
- 12 של מהנדס הביסוס בדצמבר 2011 שתיאר את הפרויקט וגם הוא כולל, ואני
- 13 מקריאה מתוך המסמך הזה "בחלק הצפוני... נקודות תצפית".
- 14
- 15 **יו"ר ועדת הערר:**
- 16 איני מסוגל לנהל דיון כזה כאשר פעם אחר פעם העורר מר דרור עזרא מתפרץ
- 17 לדברים של אחרים, לכן אני נאלץ להתרות בו, כי אם הוא ימשיך להפריע לדיון
- 18 אאלץ לבקש ממנו לעזוב את האולם, ובמקרה כזה נדון בערר על יסוד כתב הערר
- 19 שלו.
- 20
- 21 **אדר' יעל דורי:**
- 22 הרלוונטיות של בקשה להיתר להקמת המסעדה רלוונטית לנושא של פיצול הקמתה
- 23 של הטיילת לכמה היתרים, ובייחוד פיצול של הטיילת למטה על המבנים שתומכים
- 24 בה לבין מבנה שהוא ממש אחוזי בנייה שיידון בשלב אחר.
- 25
- 26 **עו"ד אילנה בראף-שניר:**
- 27 אפילו לא היה דיון אצל מהנדס העיר.
- 28
- 29 **אדר' יעל דורי:**
- 30 יש לזה משמעות ציבורית גדולה בגלל השטח שאנו דנים בו. נתון אחר שלדעתנו
- 31 הוצא בצורה לא מושלמת זה רוחב רצועת החול הקיימת. נטען שרוחב רצועת החול

1 למרגלות המעלית הוא 100 מ' ומגיע עד ל-40 בחלקו הצר. לפי סיכומי ישיבות ולפי  
2 המוצג באתר עיריית הרצליה, רוחב החוף נע בין 20-40. בכתב שלנו בסעיף 100  
3 נאמר מה נאמר בסיכום הפגישה, נספח 2 לערר ושם נאמר "רוחב החוף במקטע...  
4 ביחס לשלב א'... במרחק של 160-180 מ' בממוצע". כלומר ההתייחסות לא הגיונית.

#### עו"ד שלי לב שרמן:

5  
6  
7 הטבלה שמדובר עליה מכונה לוח חלוקה לאזורים, בתכניות רבות משתמשות בלוח  
8 הזה כדי להשית יעודים שונים על קרקעות שונות. יש גם את שפת הים, לעמדתנו  
9 ברגע שנקבעו התנאים שלא צוינו אחוזי הבנייה, במקום כמו שטח שפת הים שלא  
10 פורטו אחוזי הבנייה, שלעמדתנו לפיתוח הם תנאים שצריכים לעמוד בהם כדי לבצע  
11 עבודות. גם כשלא מתבצעת בנייה מדובר בפיתוח, לדעתנו כן מתבצעת בנייה, עדיין  
12 צריך לעמוד בתנאים שנקבעו בלוח החלוקה לאזורים. לשאלת היו"ר, כשאנו  
13 מסתכלים על בית קברות בסעיף 24 ללוח, לפי תכנית מפורטת מיוחדת או כפי  
14 שתאשר הועדה המקומית, כאשר מתבקשים לבצע עבודות פיתוח. לשאלת היו"ר,  
15 משיבה כי השאלה היא למעשה האם מדובר בבנייה או לא, זו השאלה שנמצאת  
16 בסאב טקסט של שאלת היו"ר. הטבלה מתייחסת ל-25 שימושים ולא מפרידה בין  
17 השימושים שבהם יש אחוזי בנייה לבין אלו שלא, אך היא קובעת את התנאים  
18 שצריך לפתח את אותם שטחים.

#### אדר' יעל דורי:

19  
20  
21 הטבלה אינה נקוה אונ אחוזי בנייה, כל נשנו שמוזבו בוננניט שאושהו ב-1977  
22 שחלה ויל רלל היויר הרצליה ברור גם לעורכי התכנית דאן שמתנכה יצאו תכנינות  
23 מפורטות. זו לא טבלת אחוזי בנייה כמו היום במבא"ת. במקרה שלנו מבחינת בנייה  
24 בכלל ולא רק אחוזי בנייה, זה לא קשור לכאן, הועדה המקומית הייתה צריכה ללכת  
25 ראור רניש רחו שפת הים מדובר בפיתוח של למעלה מקילומטר על חוף ימה של  
26 אחת הערים המרכזיות בארץ, והועדה המקומית עשתה זאת.

#### מר דרור עזרא:

27  
28  
29 אני בניגוד לשביל שנבנה בשלב א', שהונח על החול, אנו רואים שהשביל הזה שלא  
30 הוצג בתשריט הוא בעצם עומד על כלונסאות, על עמודים, ובעצם זה שורה של  
31 עמודים שקבורים באדמה ומעליהם יש משטח בטון שהוא באמת כמו בניין נספח.

- 1 זה שונה משביל רגיל. אני לא מכיר שבונים כלונסאות לשבילים. הכלונסאות האלו  
2 גורמות לשביל הזה להיות בעצם בניין. היה צריך להגיע ביחד עם הסככות הן לוועדה  
3 המקומית והן לוועדה המחוזית וכנראה גם לולחוו"ף.  
4
- 5 **עו"ד שלי לב שרמן:**
- 6 לגבי אזכור פס"ד אפולוניה, חשוב לציין שביהמ"ש העליון השאלה אם צריך או לא  
7 תכניות מפורטות מכוח תכנית הר/253א' צריך עיון. למעשה נאמר שברגע שמדברים  
8 על בנייה צריך להסתכל על לוח חלוקה לאזורים, לכן חשוב לבדוק אם מדובר  
9 בבנייה או במשהו אחר. כאשר מסתכלים על הגדרת מבנה בחוק התכנון והבנייה  
10 ההגדרה היא "כל מבנה, בין שהוא בנוי אבן ובין שהוא בנוי בטון... לרבות" ואז  
11 מופיעים שני סעיפים קטנים, מפנה לסעיף 2. אם אנו קוראים את הסעיף בתשומת  
12 לב אנו מבינים שמדובר בכל מבנה כולל אבל לא רק כולל את הנושא של חיבור דרך  
13 קבע או קיר סוללת עפר, כפי שהועדה המקומית הציגה בתשובתה. במקום בו אנו  
14 ניצבים בטיילת מרוצפת עם רמפות, מדרגות, קירות תומכים, עם גשר שמיועד  
15 לתצפית, זה לא משהו שאנחנו יכולים לקרוא לו בשם אחר חוץ ממבנה.  
16
- 17 **אדר' יעל דורי:**
- 18 לשאלת היו"ר באיזה גשר מדובר, מפנה לקו האלכסוני מעל העיגול.  
19
- 20 **אדר' נתנאל בן יצחק:**
- 21 הדברים קצת לא בפרופורציה הנכונה. השביל נמצא פה בגובה של פלוס 15 מעל פני  
22 הים, הפארק הזה הוא חלק מההיתר אך הוא לא בתוך החוף. זה פארק בין שני  
23 מבנים של בתי מלון. זה לא גשר, זה חלק של שביל שהשביל הזה יוצר איזושהי  
24 מרפסת במפלס פלוס 15.5.  
25
- 26 **עו"ד שלי לב שרמן:**
- 27 זה רלוונטי לשאלה אם מדובר בבנייה או לא. הערר מתייחס להיתר הבנייה. אני  
28 מפנה לסעיף 91 לערר שלנו (מקריאה את הסעיף). הערר שלנו מתייחס להיתר בנייה  
29 למכלול של הבנייה המבוקשת.  
30

- 1 עו"ד אילנה בראף-שניר:
- 2 פה בשטח ציבורי פתוח לא כתוב שבילים, אך אין זה אומר שלא ניתן לעשות
- 3 שבילים במקום.
- 4
- 5 עו"ד שלי לב שרמן:
- 6 אנחנו מודעים להחלטת ועדת הערר ולפס"ד ביהמ"ש המחוזי, אך חשוב להסתכל
- 7 על הדברים שנאמרו שם. בנושא טיילת חוף ארקדיה הבחינה הייתה של שני
- 8 אלמנטים ספציפיים מתוך ההנגשה. חלק א' של הטיילת. כעת הועדה נדרשת לבחון
- 9 בנייה של מכלול שלם של טיילת ולא רק אלמנטים מסוימים מתוכה. מלבד זאת יש
- 10 שני נתונים נוספים חשובים שצריך להציג. החוף הספציפי חוף ארקדיה הוא חוף
- 11 שונה, כאן בחוף זבולון אנו נמצאים בחוף צר שכבר נפגע מבנייה של מרינה הרצליה.
- 12 הבאנו בערר תכניות שעושות הבחנה בין המונח שביל לבין המונח טיילת וקובעות
- 13 יעוד ספציפי, אלה תכניות שאושרו בסמוך לתכנית, אושרו בשנת '57, '63 סביב
- 14 השנים האלה, זה אומר שכבר בשנים אלה התייחסו ליעוד של טיילת במקומות
- 15 האלה שצריך אמירה ספציפית בתכנית.
- 16
- 17 אדר' יעל דורי:
- 18 חיפשנו דוגמאות שדומות באופיין ובשנה שאושרו למקרה שלנו.
- 19
- 20 עו"ד שלי לב שרמן:
- 21 בראש ובראשונה לעמדתנו התכנית לא מאפשרת בנייה של טיילת, מפנה לסעיף
- 22 44 לתכנית המקומית קובע את רשימת התכליות, התכלית היחידה שאנו צריכים
- 23 לבחון היא תכלית מספר 9. לעמדתנו לא באופן ישיר ולא באופן עקיף התכלית לא
- 24 יכולה לקרוא לתוכה את המילה טיילת, מתייחסים למשהו שקשור לרחצה, בעוד
- 25 שטיילת קשורה להליכה וטיול. גם אם הועדה הזו סבורה שצריך לקרוא את המונח
- 26 טיילת כפי שנעשה במקרה הקודם, כאן נכנס שיקול דעת. פסק הדין של טיילת א'
- 27 מתייחס לכך שהייתה ביקורת גם בועדה המחוזית גם במקומית וגם בולחוי"ף, כאן
- 28 הדברים נסגרו אך ורק בתוך ועדת הרישוי. אנו סבורים שיש להפעיל פה שיקול דעת
- 29 ולהתייחס לנתונים הספציפיים של החוף, תיקון 4 לתמ"א 13 לא קובע לגביו טיילת
- 30 כמו במתחם של חוף ארקדיה, לא מוזכרת שם מטרת הטיילת. חשוב להתייחס
- 31 לנתונים האלה, גם אם לא מקבלים את הטענה שאי אפשר להקים טיילת.

**1 אדר' יעל דורי:**

2 התכלית טיילת מוזכרת שם, זו תכנית חדשה, ובסעיף 2.7 לתמ"א טיילת חוף או  
3 טיילת מצוק (מקריאה את הסעיף). קודם השימוש העיקרי של חוף הים הוא בילוי  
4 בחוף הרחצה, והסעיף לאחר מכן 2.7.2 (מקריאה את הסעיף) ולאחר מכן כתוב  
5 באזורים בהם יוכח לועדה המחוזית (מקריאה את סעיף 2.7.3), כלומר מעבר  
6 להיכנס לעובי הקורה ולהגיד שצריך תכנון כולל ישנה בדיקה מסוימת לגבי יעוד  
7 הטיילת, אם היא יכולה להתקיים ברצועת החול או שהיא צריכה להיות מתוכננת  
8 למעלה. מפנה לסעיף 94 לערר.

**10 עו"ד שלי לב שרמן:**

11 כמו כן אני מפנה לסעיף 4 במבוא. המטרה של תמ"א 13 היא הבטחת השמירה על  
12 החוף לתועלת הציבור, אנו כפי שטענו גם בע"פ וגם בכתב לא מתנגדים למטרה זו,  
13 אולי כאן אפתח סוגריים ואומר שנשמעים קולות אחרים בקרב ציבור בעלי  
14 המוגבלויות שאם מדובר בסגירת טיילת על פני חוף הרחצה, מעדיפים את חוף  
15 הרחצה. יש לומר שבעניין פלמחים הייחוס היה לקו 100 מ' הישן, אנו נמצאים בפני  
16 היתר בתחום 100 מ' לפי שני הקווים. תמ"א 13 ייחודית במקרה הזה שהיא קובעת  
17 תחולה רטרואקטיבית, תוך 5 שנים להוראות התמ"א. כאן ההתאמה לא נעשתה.  
18 הטיילת הדרומית יותר של חוף ארקדיה, הבנייה שם עברה 3 מוסדות תכנון, אחד  
19 מהם אחראי באופן ארצי על השמירה על הסביבה החופית, כאן הולחו"ף לא מכיר  
20 את הבנייה הזו, לכן חשוב להבחין כי הפסיקה הייתה בין היתר על רקע אותו הליך.  
21 הפואנטה הוא עניין האיזון, כפי שתכנית לא קופאת על שמריה, כך זה נכון גם בכל  
22 הנוגע לצורך להגנה על השמירה החופית שזה דבר שצבר תאוצה בשנים האחרונות  
23 בדמות החופים ובדמות התיקון לחוק החופים, שתכניות בנות 8 שנים יועברו לעיון  
24 מחדש. מבחינת האפשרות לבנות בשטח המאה מ' לפי תמ"א 13 אני מפנה למה  
25 שאמרנו קודם שהטיילת היא על פי ההיתר שהוצא, מאחר וסעיף 12 לתיקון 1  
26 בתמ"א 13 אוסר על הקמת מבנים אלא אם הותרו מפורשות, ובפס"ד התקבלה  
27 הפרשנות שהתמ"א רוצה לאפשר בנייה מסוימת היא מציינת אותה מפורשות. כשזה  
28 מותר בצורה מפורשת אז אין אישור לסטייה בתחום המאה מטר. הדרך היחידה  
29 להתיר את הבנייה הזו היא אישור של המועצה הארצית, הנושא הזה מעולם לא  
30 הגיע לפתחה. נקודה נוספת שיש לומר הוא ששינוי מס' 1 לתמ"א 13 קובע חובה  
31 להגיש סקרים. כל הטיילת החופית הגיעו לדיונים בולחו"ף בשנת 2005 נסקרה

- 1 המדיניות הכללית של פיתוח החופים בעיריית הרצליה וכבר אז היא ציינה שאין
- 2 לתכנית מדיניות, כבר משנת 2005 אפשר היה להכין תכנית וללוות אותה בתסקיר
- 3 השפעת הסביבה ואז לא היינו בקרב לבדוק אם התכנית תפגע בסקירה החופית או
- 4 לא. אם היינו הולכים בדרך המלך מהתחלה, אז גם עריית הרצליה לא הייתה
- 5 מופתעת.
- 6
- 7 **מר דרור עזרא:**
- 8 ארצה להתייחס לעניין של פני המים העליונים, זה רלוונטי כיוון שבטיילת שלב א'
- 9 נטען שהמגדל מעלית הוא 100 מ'.
- 10
- 11 **עו"ד אילנה בראף-שניר:**
- 12 הועדה המקומית מסכימה לעשות זאת תוך 100 המטרים.
- 13
- 14 **מר דרור עזרא:**
- 15 במקרה זה לא צריך את ההקלה, כך היא פסקה, השופטת רות רוני, היא פסקה שזה
- 16 מחוץ ל-100 מ'. הקטע הזה שמדובר הוא בקשר ליעוד קרקע של חוף רחצה, לא של
- 17 ה-100 מ', ופה הטענה שהמעלית היא מחוץ ל-100 מ' ופה היא התבססה על הפסיקה
- 18 שלך שצריך להימדד מפני המים העליונים, והיא אמרה שזה מחוץ לפני מים
- 19 העליונים. יש את סעיף 12.2.4א' שאוסר בניית מבנים ב-100 מ' שלא הותרו
- 20 מפורשות.
- 21
- 22 **עו"ד שלי לב שרמון:**
- 23 מקריאה את הסעיף. זה יוצר צורך בהתאמת התכנית.
- 24
- 25 **עו"ד אילנה בראף-שניר:**
- 26 מפנה לעמוד 9 לפסק הדין ומקריאה מתוכו.
- 27
- 28 **מר דרור עזרא:**
- 29 הטענה היא רק לגבי השימוש, הטענה שעולה לדיון היא בקשר למבנה או לא מבנה,
- 30 ופה אנו חוזרים שוב לפרופיל ולאופי של החלק הזה של הטיילת בניגוד לחלק א' של
- 31 הטיילת, יש פה דירוג, יש פה נפח שהוא תת קרקעי ויכול להיות מצב שהוא יהיה על

- 1 קרקעי אם גלי הים יגיעו, כל החלק הזה ייחשף, ובערר שלי הראיתי את המקרה של
- 2 חוף דדו בחיפה, כל האזור הזה יראו כמבנה. ברגע שהמבנה הזה בתוך רצועת ה-
- 3 100 מ' היה צריך להיות פה הקלה.
- 4
- 5 **עו"ד שלי לב שרמון:**
- 6 חשוב להמשיך הלאה בפסק הדין ולהראות כמה דברים שציננה השופטת באופן
- 7 ספציפי, מקריאה מעמוד 12. כל מה שבוצע עד שנעצר תוכנן ללא בקרה וללא
- 8 שקיפות עד שהגענו לוועדת ערר זו. גם השופטת לא מתייחסת לטענה אם מדובר
- 9 בבניין או לא.
- 10
- 11 **גב' גלית כהן:**
- 12 אני סמנכ"לית לתכנון במשרד להגנת הסביבה. ארצה להצטרף לעמדה של העוררים
- 13 כאן שהתכנית הייתה צריכה להגיע לוועדה המקומית. לא רוצה להתייחס משפטית,
- 14 יש פה את העו"ד שלנו. אני רוצה להתייחס מהותית למה זה היה צריך להגיע לוועדה
- 15 המקומית ולמה היה צריך להיות דיון שקוף ציבורי כדי שתהיה התייחסות
- 16 מקצועית נוספת לתכנית הזו וגם איתה הנחיות של הגנת הסביבה. כשעירייה ואני
- 17 מגיעה מהמשרד הראשי ולא מהמחוז, כפי שעושה אשקלון בחוף אשקלון, וכשנוצרת
- 18 בעיה בחוף אז באים לממשלה ומבקשים את העזרה שלה. אני הובלתי את המהלך
- 19 של הכנת מסמך מדיניות במצוק, להקדיש ולתקצב את הגנת המצוקים ביותר מ-500
- 20 מיליון ₪ שזה תקציב ממשלה כמעט 80% מתוכו. להקים חברה ממשלתית חדשה
- 21 שתקים את כל ההגנות הימיות ואנו נמצאים בהליכים מתקדמים של קידום הליכי
- 22 תכנון, את כל זה הממשלה לקחה על עצמה כדי להגן על החופים, בעיקר העירוניים,
- 23 מפני פעילויות והחלטות שהתקבלו ברשויות המקומיות. ארצה להתייחס לנושא
- 24 עיריית הרצליה בתקופה של ראש העיר הקודם שהתקבלה החלטה ונבנתה מרינה
- 25 של הרצליה, בעקבות כך במשך מספר שנים חופי הרצליה סבלו וסובלים מגריעה של
- 26 החול בחוף וכתוצאה מזה של הצרה שלהם וחשיפה של המצוק החופי להתמוטטות
- 27 גבוהה יותר. ורשויות נוספות כתוצאה מכך הובלנו מסמך מדיניות עם עלויות
- 28 נוספות, גדולות. למה אני מתייחסת לזה בסמכות הוועדה המקומית יכול להיות
- 29 שמשפטית יכלו או לא לעשות את זה במסגרת הליך רישוי, ראוי היה לעשות את זה
- 30 בצורה יותר שקופה ופתוחה כך שמשרד להגנת הסביבה היה נותן את התייחסותו
- 31 בזמן, בקרת נזקים, אולי כדאי היה לשנות קצת את השביל. לשאלת היו"ר, יש לנו

- 1 התייחסות מקצועית מפורטת, לא הובאה אלינו בקשה הזו אף פעם, זה בדיוק חלק
- 2 מהעניין. היינו מגיעים עם כל המידע המקצועי כדי לאפשר הטמעה של הדרישות
- 3 שלנו. אני יצאתי לסיור במקום עם מומחים שלנו, ויש לנו סדרה של דרישות
- 4 סביבתיות איך אפשר לשפר את המצב של ההיתר הזה, כך שיהיה פחות פוגע
- 5 בסביבה.
- 6
- 7 **ד"ר יעקב ניר:**
- 8 לשאלת היו"ר, משיב כי בתגובת המשיבים מטעם עו"ד כתוב שהחוף רוחבו 55 מ',
- 9 השאלה איך בונים את הטיילת, האם היא על כלונסאות, האם היא פוגעת בסביבה
- 10 החופית או לא. כל מה שבונים בחוף ובים עושה נזקים ועלול להינזק. לא בא
- 11 בחשבון שיגישו תכנית אחת בלי אלטרנטיבות ולא בא בחשבון שלא יגישו תסקיר על
- 12 השפעת הסביבה. אני אמון בנושא החופים כבר 40 שנה. איפה עושים דבר כזה? זה
- 13 לא כביש שנמצא בקרית אונו שלכל היותר מכשירים אותו. פה אם עשית נזק חד
- 14 כיווני הרסת. ממה הם פוחדים? לשאלת היו"ר, משיב כי התופעה הזו לא יכולה
- 15 להיות לא קיימת. השאלה אם בונים את זה על כלונסאות או לא. אם הטיילת תהיה
- 16 בנויה על כלונסאות הנזקים יהיו מינימאליים. כלומר מורמת מהחול. אם היא תהיה
- 17 בנויה קשיחה התופעה תהיה קיימת ואם לאו היא כמעט ולא תהיה קיימת. אם
- 18 יעשו זאת בצורה נבונה כמעט ולא תהיה השפעה, נבונה הכוונה לצורה כזו שהגל
- 19 ייספג כמה שיותר בעורף החוף ושלא תהיה בנייה קשיחה. לא בא בחשבון להשוות
- 20 את חוף תל ברוך לחוף הרצליה, זה אמנם ים תיכון וזה אמנם מרחק לא גדול, אך
- 21 לדאבונו של מהנדס שטדלר, שם יש רצועת חוף שאז האנרגיה של סערה נבלמת
- 22 ברצועת החוף, בהרצליה זה לא קיים. אני במשך שש שנים ערכתי מדידות בחופי
- 23 הרצליה, הייתי מעורב בפרויקט של שיקום שלדאבוני לא בוצע, החופים של הרצליה
- 24 איבדו מרוחבם באופן קבוע והדרגתי. החופים נעשים צרים מדרום לצפון. אנחנו
- 25 מצויים באזור סובל באופן קבוע. אי אפשר להביא רוחב של חוף ולהגיד שזה
- 26 ההתחלה שלי, ההתחלה שלי צריך להיות אחרי הסערה הראשונה בחורף. יש לנו
- 27 עדויות לכך שכל החוף ייסחף. אני מדבר בהנחה שזה המצב, אין לי תכנית אחרת.
- 28 בשנת 2005 מרכז מיפוי ישראל הוציא אטלס שנקרא קו החוף מפ"י 2005 ויש שם
- 29 את כל הנתונים שקשורים בקו האפס ובקו ה-100 ובקו ה-300, והם לא השתמשו
- 30 בכך בכלל.
- 31



- 1 **מהנדס לאונרדו שטדלר:**
- 2 לשאלת היו"ר, ראשית אני לא מקבל את חוות הדעת של ד"ר ניר, יש הבדל בין
- 3 גריעת חול, להערכתני זה רק באירועים של סערות קיצוניות. אני רוצה להדגיש על
- 4 הנושא של תל ברוך, הטיילת מאוד דומה לזו, בטיילת של תל ברוך יש רצועת חול,
- 5 הנושא שהועלה של הקרקעית הסלעית זה במים הרדודים. בטיילת של תל ברוך יש
- 6 רצועת חול שברוחב הצר ביותר זה 10 מ' הטיילת הזו קיימת ארבע שנים, היא עברה
- 7 את הסערה הקיצונית של 2010. לגבי מעבר החול מהחול שמצטבר בדופן של שוברי
- 8 הגלים המשני של המרינה הוא נעשה, זאת אומרת שהעירייה מבצעת חפירה של
- 9 החול שהיא לא מהמים, אלא חפירה מההצטברות מעל המים ומעבירה את זה
- 10 לאזורים.
- 11
- 12 **מר יחיעם השמשוני:**
- 13 יש שינוע של חול כל שנה.
- 14
- 15 **מר דרור עזרא:**
- 16 הדוח של שטדלר הוגש לאחר שהוגש הערר הזה, אחרי שבערר יש תלונה של
- 17 התמונה מ-2010, הוא ראה את התמונה. דצמבר 2011 יש שם סעיף 4ד' "היעדר
- 18 שובר גלים בשלב זה של הטיילת מחייב הגנה מפני גלים וסערות", לא סערה
- 19 קיצונית, בסערה יגיעו הגלים ועלולים לחתוך תחתיה. הוא אומרת על סערות
- 20 רגילות. הסערות הקיצוניות צצו בחוות הדעת של שטדלר רק לאחר התאריך הזה.
- 21
- 22 **גב' יעל גרמן – ראש עיריית הרצליה:**
- 23 פתחתי את הגוגל ומצאתי במילון עברי-עברי של וואלה מה זו טיילת "רציף טיולים,
- 24 שביל הליכה, רחבת טיולים, מקום לשוטטות, מקום להסתובבות בשעות הפנאי,
- 25 שדרה". טיילת = שביל הליכה, שביל הליכה = טיילת. אני משאירה לכם את זה. יש
- 26 לי תחושה שיושבים כאן כמה גופים שחברו יחד כדי לומר למה לא. ואני אומר
- 27 משהו, יש כאלה שקוראים למשרד להגנת הסביבה, משרד "אל", "אל תעשו את זה"
- 28 "אל תבנו את זה", זה מה שהם יודעים לומר "אל". אני רוצה שידעו חברי הועדה,
- 29 אותו משרד שטרם שר טרח להתנגד לשביל ההליכה הזה, הייתי רוצה לדעת מה
- 30 תהיה דעתו על האסדה לקידוחי נפט שהולכים להקים מול חופי הרצליה. לאור
- 31 הערת היו"ר, אני ממשיכה הלאה. ארצה להעיר עוד הערה אחת, הבקשה לתסקיר

1 השפעה על הסביבה לא נערך גם בשלב א', שם באמת יש טיילת משמעותית עם  
2 בנייה, עם מעלית, לא נתבקש ולא נערך. אי לכך, אני לא יכולה להבין איך והמשרד  
3 להגנת הסביבה היה נוכח בדיונים בוועדה המחוזית יכול היה לומר, לא ביקש, כי ככל  
4 שמדובר על טיילת אין צורך בתסקיר השפעה על הסביבה. את הנושא המשפטי אתם  
5 בוודאי תדונו ביניכם. אני כן רוצה לדבר על מספר דברים מהותיים. כמו שאני  
6 אמרתי בתחילת דברי, אנחנו סברנו לתומנו שאנחנו הולכים להמשיך שביל הליכה  
7 והפרדנו בכוונת תחילה ובמודעות, היו הערות שנגעו לנושאים ציבוריים ראוי  
8 שאענה עליהם. אנחנו סברנו לתומנו ששביל הליכה שהפרדנו אותו מכל מיני בקשות  
9 ורעיונות לתכניות בכוונת תחילה הפרדנו אותו, אמרנו קודם כל נעשה שביל, נאפשר  
10 נגישות לכלל עם ישראל, כולנו מוגבלים, אז אני לא אומרת שעשינו שביל הליכה  
11 למוגבלים, עשינו שביל הליכה לכלל עם ישראל ולא סברנו שתהיה התנגדות. ברגע  
12 שדיברתי עם מנכ"ל אדם טבע ודין עמית ברכה, אמרתי שנביא את זה לוועדה, ונתתי  
13 הוראה להפסיק את הבנייה, כי הבנתי שיכול להיות שהיינו תמימים, ולכן אנחנו  
14 כאן ולכן מבחינתי ברגע שאנחנו כאן וכמו שחזר ואמר כב' היו"ר אתם למעשה  
15 לקחתם את הסמכות של הוועדה המקומית אז מבחינתי אם הייתה תקלה היא  
16 נרפאת כאן היום, ויכול להיות שאני לא הערכתי נכונה ולא הערכתי בצורה נכונה  
17 מבחינה ציבורית את ה"אובר" רגישות ואולי את ה"חשדנות", כי ידעתי מה אנחנו  
18 הולכים לעשות והבנתי שאנחנו הולכים לעשות דבר תמים, נכון ציבורי, מידתי  
19 מאוד. ברגע שהייתה טעות בהערכת המצב אנחנו כאן, אז מה שהיה היה, ומה  
20 שתחליטו אנחנו הולכים לקבל אותה כפי שהיא, לא יהיה ערעור. יש כאן להערכתי  
21 החלטה של מידתיות. ואיזון בין אינטרסים ממש כמו שדובר כאן. אם רוצים לעשות  
22 שביל הליכה שישמש את כל עם ישראל ויישאר, אנחנו חייבים לעשותו באמצעים  
23 כאלו שלא יהרס בחורף הראשון. יש טיילת בקטע הזה מתוך 600 המטר על 450  
24 מטר, קיימים שרידים של טיילת ישנה, ואתם תראו אותה כשתבקרו במקום. זו  
25 טיילת שהייתה בשנות ה-80' והיא נהרסה, הים הרס אותה. עיריית הרצליה בנתה  
26 טיילת וזה לא הלך כי כוחות הים הם כוחות גדולים, לכן כשיצאנו לפרויקט ביקשנו  
27 משני מומחים שיתנו לנו פתרון של תופעת טבע מוכרת של סערות בחוף הים. כיום  
28 יש בחוף קיר ים, שהוא השרידים של הטיילת הקיימת וכיום חלק מגריעת החול  
29 שדובר עליה מתרחשת בחוף הזה בגלל קיר הים. לכן הטיילת כפי שהיא נבנית תשפר  
30 את המצב לעומת המצב הקיים. היום יש גריעת חול, זה המצב היום, והיום  
31 כשמגיעים הגלים הם מתנפצים לקיר הים הזה, כאשר המליצו לנו לבנות כך זה כדי

1 לספוג את האנרגיה של המים. אין פה הרבה מצוק, יש מעט מאוד מצוק, אולי כמה  
2 מטרים מהמצוק המקורי, ובעיקר יש מילוי עפר שעשו כשבנו את בית מלון דניאל.  
3 ככל שהטיילת יותר גבוהה היא מגנה על המצוק ועל הקיר, ועל נושא זה לא נתתם  
4 את הדעת. לא נוכל לגרום לכך שהיא תהיה שמישה וזמינה במהלך כל השנה, ובי' אנו  
5 חושפים את הקיר למכות של הגלים, ואז יכול להיות שאותה גריעת חול תהיה בגלל  
6 שהקיר הזה נשאר ועל זה להערכתך לא נתנו את הדעת ולא פירטו. לכן אני סבורה  
7 שזה הפתרון האופטימלי. בוודאי שאני בעד ההצעה, אני בעד כל בחינה בתנאי שכבי'  
8 היו"ר יתחום את הדיון ואת הבחינה בזמן מאוד קצר, ושלא תהיה זכות וטו, ואם  
9 יורשה לי אני מאוד מבקשת שהועדה הזו תמנה מומחה ניטראלי מטעמה. מפני שיש  
10 לנו שתי דעות, יכול להיות שאני כאן חשה שיש כאן איזושהי מגמה לבטל בכלל את  
11 הטיילת שלא תהיה בכלל טיילת. ומכיוון שאני בטוחה שמגיע לכל עם ישראל לטייל  
12 על חוף הים, הייתי מבקשת שמומחה ניטראלי לא שלנו וגם לא של המשרד להגנת  
13 הסביבה יחווה את דעתו האם באמת הנמכת הטיילת ובנייתה כפי שנעשה בשלב א'  
14 האם זה נכון מכל השיקולים, האם זה לא יפגע בקיר, האם זה לא יפגע בחול, האם  
15 זה יאפשר הליכה ובאלו חלקים של השנה, או שמא הפתרון הזה הוא האופטימאלי  
16 ביותר או אם תרצו "הפחות גרוע". ולוח זמנים מאוד קצר.

#### מר דרור עזרא:

17  
18  
19 הטיילת הזו אנו באנו עם בקשה ספציפית, טיילת מבטון עם כלונסאות עם מדרוג  
20 קיר ים, זה מה שבא בפנינו, יש אלף ואחד אפשרויות שלא נבחנו ולא הוצגו חלופות.  
21 אני ציינתי בערר שאני מצרף תמונות של החוף הנפרד אך שכחתי לצרף אותן, אני  
22 מבקש לצרף אותן כעת. מגיש תמונות.

#### החלטת ביניים

23  
24  
25 הועדה המקומית תמציא לכל הצדדים בערר זה, ולנציגת המשרד להגנת הסביבה,  
26 הגב' גלית כהן, לרחוב כנפי נשרים 5, ירושלים, תשריט מתוקן, הכולל את  
27 הכלונסאות המתוכננות, חתכים מעודכנים של השבילים המבוקשים, וכן במידה  
28 ומתבצעת הריסה של מבנים או קירות קיימים, יסומנו גם אלה בתשריט המתוקן.  
29  
30 אנו נקיים ביקור במקום בנוכחות הצדדים ביום 30.8.12 בשעה 14:30. הביקור  
31 במקום יתחיל בחוף תל ברוך.

מס' תיק: הר/12/5392+5354  
ישיבה מס': 62/12  
תאריך: 23/8/12

מדינת ישראל  
ועדת הערר לתכנון ולבניה  
מחוז תל אביב

- 1 דיון נוסף יתקיים ביום 20.9.12 בשעה 14:15.
- 2
- 3 מי מהמומחים, ולרבות מומחה מטעם המשרד להגנת הסביבה אשר יבקש לעדכן
- 4 את חוות דעתו, להשלימה או לתת התייחסותו, יוכל לעשות כך עד חמישה ימים
- 5 לפני הדיון שנקבע עם עותק לכל הצדדים.
- 6
- 7 בדיון שנקבע ליום 20.9.12 יתייצבו המומחים מטעם הצדדים.
- 8
- 9 אנו משחררים את המומחה מטעם אדם טבע ודין מהתייצבות, בשל שהייתו בחו"ל.
- 10
- 11 באותו דיון תוכל גם באת כוח הועדה המקומית להשיב על הטענות שהועלו היום על
- 12 ידי הצדדים.
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17 ענת בן-יהושע
- 18 מזכירת ועדת הערר
- 19 מחוז תל-אביב
- 20
- 21

עו"ד מיכה גדרון  
יו"ר ועדת הערר  
מחוז תל-אביב

ענת בן-יהושע  
מזכירת ועדת הערר  
מחוז תל-אביב

- סוף הדיון -